BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-330-8/21

Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 01-01/2021 HZHB od 21.01.2021. godine, žalitelja „AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR"Travnik, izjavljenu na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma broj: I-246/21 od 15.01.2021. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Servisiranje i održavanje vozila LOT 17 – Škoda, VW, Lada i ostala osobna vozila (vozila locirana na području SBŽ-e i ZDŽ-e)"*, ugovornog organa JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

ODBIJA SE žalba žalitelja „AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR"Travnik, izjavljena na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma broj: I-246/21 od 15.01.2021. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Servisiranje i održavanje vozila LOT 17 – Škoda, VW, Lada i ostala osobna vozila (vozila locirana na području SBŽ-e i ZDŽ-e)"*, ugovornog organa JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar, kao **neosnovana.**

Obrazloženje

JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Servisiranje i održavanje vozila LOT 17 – Škoda, VW, Lada i ostala osobna vozila (vozila locirana na području SBŽ-e i ZDŽ-e)"*, donio je Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma broj: I-246/21 od

15.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-858-3-675/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 02.12.2020. godine.

Ponuđač AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR Travnik (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju Okvirnog sporazuma broj: I-246/21 od 15.01.2021. godine, izjavio je žalbu 21.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 12.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ožalbenoj odluci ugovorni organ je naveo da ponuđač AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR TRAVNIK NE ispunjavaju kriterije navedene u tenderskoj dokumentaciji u pogledu traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja te se sukladno članku 68. Stavak (4) točka i) zakona se odbacuju.
Naime ugovorni organ je u td. 7.4.1 a) zahtjevao uspiješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumjeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila.
Na stranicama ponude 35 i 36 smo dostavili spisak ugovora kako je propisano ZJN.
Nadalje u obrazloženju navedene odluke :
Ponuditelj AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik je na stranicama 35 i 36 TD dostavio dvije ovjerene kopije potvrda o uspiješnoj realizaciji ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti i slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost iznosi 20.550,00 KM. U tenderskoj dokumentaciji po članku 7.4.1 točka a) se eksplicitno navodi ponuditelj mora dostaviti potvrdu o uspiješnoj realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) tri godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM. Što nije tačno
Članak 7.4.1 točka a) uspiješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumjeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila.
„Ponuditelj mora“ nigdje nije navedeno !!! jer da je isto navedeno dostavili bi vam u skladu sa zahtijevima TD iz gore navedenog je vidljivo da smo ispunili sve zahtijeve iz TD, navodi se samo da imamo uspiješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora u posljednje tri (3) godine što smo i dostavili u skladu sa TD.
Nadalje u obrazloženju se navodi:

Ponudatelj AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik je na stranicama 32,33 i 34 TD dostavio dokument naziva „Spisak izvršenih ugovora“ koji je ovjerio i potpisao ponuditelj AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik odnosno navedeni ponuditelj nije izdao potvrdu od primatelja usluga nego je navedeni dokument sam sebi izdao. Tenderskom dokumentacijom po članku 7.4.1 točka b) se eksplicitno navodi „ Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primatelji usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima".
Članak 7.4.1 točka b) ponudatelj mora imati na raspolaganju servisno - radionički prostor na području SBŽ-e ili ZDŽ-e (iz razloga ekonomske opravdanosti - operativnih troškova i brzine intervencije) koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete

- jednu (1) radioničku dizalicu min. Nosivosti 2,5 (dvije i pol) tone (u izvedbi kao: dvodstubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
- uređaj za dijagnostiku sa software-om za predmetna vozila.

Sijedom navedenog nikakve veze nema tačka b) sa navedenim ali recimo da ste pogriješili pa se ponovo pozivate na tačku a)
U kojoj ponovo stoji: Članak 7.4.1 točka a) 1 a) uspiješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti islični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumjeva servisiranie i održavanje osobnog programa vozila
Pa ponavljamo u navedenoj odluci ste naveli: ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primatelji usluga
Što nije tačno jer nigdje nije naglašeno ponuditelj je dužan !!! dostavili smo spisak izvršenih ugovora u iznosu većem od 35.000,00 KM a među kojima se nalaze i dvije potvrde na stranicama 35 i 36 o uspiješno realizovanim ugovorima a koje su u skladu sa zahtijevima iz TD.
Također kako ste naveli u obrazloženju da smo dostavili dvije ovjerene kopije o uspiješnoj realizaciji ugovora u posljednje tri (3) godine čime smo ispunili uslove date iz TD .

Ugovorni organ je aktom broj I-588/21 od 01.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba je dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštene osobe ali je neutemeljena iz razloga kako slijedi:

1. Žalbeni navod
U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 7.4.1. eksplicitno se navodi „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena

vrijednost ne smije biti manja od 35.000.00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranie i održavanje osobnog programa vozila."
Ponuditelj AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik je na stranicama 35 i 36 tenderske dokumentacije dostavio dvije ovjerene kopije potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost iznosi 20.550,00 KM.
Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno je da ponuditelj nije dostavio važeće potvrde o uspješnoj realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine čija je zbrojena vrijednost minimalno 35.000,00 KM, te smatramo žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

2. Žalbeni navod
Žalitelj je u sklopu svoje ponude na stranici 31 dostavio listu uspješno realiziranih ugovora u posljednje (3) tri godine kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom Aneksom 4.
Žalitelj je u sklopu svoje ponude na stranicama 35 i 36 dostavio dvije ovjerene kopije potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost iznosi 20.550,00 KM odnosno 14.450,00 KM manje od minimalno zahtijevanih 35.000,00 KM.
Tenderskom dokumentacijom pod točkom 7.4.1 pod a) zahtijevano je „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM.
Žalitelj je u sklopu svoje ponude na stranicama 32, 33 i 34 dostavio i dokument naziva „Spisak izvršenih ugovora" bez potvrda za pobrojane ugovore izdane od strane primatelja usluga. U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 7.4.2 a) stoji „Uz spisak uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primatelji usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima".
Slijedom navedenog smatramo žalbeni navod ponuditelja neosnovanim.
Nakon ponovne analize sadržaja ponude ponuditelja AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik, smatramo sve navode žalitelja paušalnim i neutemeljenim. Povjerenstvo je konstatiralo da ponuditelj AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR, Travnik nije ispunio zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom te se ponuda odbacuje sukladno ZJN i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Slijedom naprijed navedenog, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neutemeljenu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-330-4/21 od 04.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-330-5/20 od 04.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču DDR Auto d.o.o. Kiseljak kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao nekvalifikovana od strane ugovornog organa iz razloga kako to navodi ugovorni organ da žalitelj u ponudi nije dostavio dvije ovjerene kopije potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost iznosi 20.550,00 KM, a tačkom 7.4.1 a) TD zahtjevano je uspiješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti islični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000,00 KM.
Žalitelj navodi kako je dostavio dvije potvrde na stranicama 35 i 36 o uspiješno realizovanim ugovorima a koje su u skladu sa zahtijevima iz TD.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1. tačka a) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju ispunjavnja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i ***čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000.00 KM****. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranie i održavanje osobnog programa vozila."*

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako su na stranicama ponude 35 i 36 dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor čija je zbirna vrijednost **20.550,00 KM** (prva potvrda dokazuje realizovani ugovor u iznosu od 1.300,00 KM, a druga potvrda dokazuje realizovani

ugovor u iznosu od 19.250,00 KM). Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije ispunio zahtjevani uslov iz tačke 7.4.1. tačka a) tenderske dokumentacije, budući da je ugovorni organ zahtjevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i **čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000.00 KM**.

Dalje, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio Listu uspješno realizovanih ugovora u poslednje 3 godine kako je to i zahtjevano Aneksom 4 TD. Međutim, iz navedenih ugovora u Anesku 4 žalitelj nije dostavio najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i **čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 35.000.00 KM.**
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbene navode žalitelja u potpunosti **neosnovanim**.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mrić

Dostaviti:

- Autoelektronika Kalibunar Travnik
- JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar
- DDR Aauto d.o.o. Kiseljak
- evidencija
- a/a